

## **Samenvatting bevindingen naar aanleiding van twee onderzoeken in opdracht van de PvdA**

- Aanleiding

In februari 2022 verstrekte het PvdA partijbestuur de opdracht aan bureau Bezemer & Schubad om twee onderzoeken uit te voeren. Beide onderzoeken zijn inmiddels afgerond en hebben geresulteerd in twee rapportages die aan het partijbestuur zijn opgeleverd. Het partijbestuur heeft Bezemer & Schubad vervolgens gevraagd om op basis van de rapportages een samenvatting van de bevindingen op te stellen.

- Onderzoek nadere analyse eerder onderzoek uitgevoerd door CAOP

In 2019 ontving de PvdA klachten over vermeend grensoverschrijdend gedrag van het toenmalig lid van de Tweede Kamer Gijs Van Dijk. De PvdA verzocht het CAOP om onderzoek te doen naar de gegrondheid van deze klachten. Het CAOP beoordeelde de klachten begin 2020 als ongegrond. Bezemer & Schubad is gevraagd om het CAOP-rapport aan een expert-opinion te onderwerpen. Deze opdracht is uitgevoerd gebruikmakend van criteria ontleend aan de uitgangspunten van zorgvuldige klachtbehandeling van de Algemene wet bestuursrecht en universele principes van een fair trial. De belangrijkste uitkomst van de nadere analyse door Bezemer & Schubad is dat het CAOP-onderzoek in 2019-2020 zorgvuldig is uitgevoerd en dat de toen getrokken conclusies gedragen kunnen worden door het daaraan voorafgaande onderzoek.

- Onderzoek naar nieuwe meldingen over ongewenst gedrag van de heer Gijs van Dijk

Begin 2022 ontving de PvdA meldingen over vermeend ongewenst en/of grensoverschrijdend gedrag van de heer Gijs van Dijk, die kort nadat hij met deze meldingen was geconfronteerd besloot om af te treden als lid van de Tweede Kamer.

De aard van de meldingen was ernstig en het besluit van het partijbestuur om een voor de direct betrokkenen belastend onafhankelijk onderzoek te doen uitvoeren, werd gerechtvaardigd door de aard, de ernst en de hoeveelheid van de meldingen

Het PvdA-partijbestuur verzocht Bezemer & Schubad om onderzoek te doen:

- naar de aannemelijkheid van deze meldingen;
- naar de context waarin zich het vermeende ongewenste gedrag zou hebben voorgedaan (louter privé en/of professioneel-politiek);
- naar de vraag of er al dan niet sprake was van overschrijding van het interne PvdA-normenkader, bestaande uit de Erecode van de PvdA en de gedragscode van de Tweede Kamer fractie.

Bezemer & Schubad heeft hoorgesprekken gehouden met drie meldsters en met diverse personen uit de politieke en privéomgeving van de heer Van Dijk en een groot aantal door meldsters en anderen overhandigde documenten (o.a. mails, WhatsApps, screenshots) bestudeerd. Het volledige onderzoeksdossier bestaande uit alle door de gehoorde personen geaccordeerde gespreksverslagen en alle documenten, is aan de heer Van Dijk ter inzage aangeboden. Deze heeft vervolgens gebruik gemaakt van zijn recht op wederhoor.

In het onderzoek worden de door de meldsters gestelde feiten geanalyseerd. Ook wordt de inbreng van de andere gehoorde personen en het verweer van de heer Van Dijk in deze analyse betrokken.

Dit leidt tot de conclusie dat de door meldsters gestelde feiten in hoofdzaak aannemelijk zijn. Ook is het aannemelijk dat meldsters zich grensoverschrijdend en/of ongewenst voelen behandeld: zij zijn belogen en bedrogen, hen is pijn en verdriet gedaan, één van hen is in ernstige (beroepsmatige) gewetensnood gebracht en de politieke ambities van een ander zijn gefrustreerd.

Details, vaak van intieme aard, over de aard van de meldingen worden beschreven in de vertrouwelijke rapportage die Bezemer & Schubad uitbracht aan de opdrachtgever. Deze is door een zeer beperkt aantal personen ingezien. Deze samenvatting, met identieke conclusies als in de vertrouwelijke rapportage, is door Bezemer & Schubad opgesteld zodat er kennisgenomen kan worden van dezelfde conclusies zoals deze in de vertrouwelijke rapportage zijn opgenomen.

Met het oog op de privacy van meldsters, de heer Van Dijk en overige gehoorde personen – waaronder mensen in kwetsbare posities - worden voornoemde details in deze samenvatting van de bevindingen niet genoemd.

Het interne PvdA-normenkader is helder waar het gaat om relatief simpele zaken als het ontvangen van geschenken en nevenfuncties

Ten aanzien van gedragingen (deels) in de privésfeer worden de normen aanzienlijk globaler geformuleerd, zodat toetsing met gepaste terughoudendheid dient te geschieden. Echter, ook met in achtneming van die terughoudendheid, komt Bezemer & Schubad tot de conclusie dat de heer Van Dijk deze hierna geciteerde interne PvdA-normen uit de Gedragscode heeft overschreden:

- *Je beseft dat buitenstaanders meestal geen onderscheid maken tussen gedrag tijdens werktijd en gedrag in privétijd.*
- *Ook buiten werktijd ben je een ambassadeur van de partij.*
- *Je bent alert op situaties in je werk waarin je met privérelaties te maken krijgt.*
- *Het is van belang dat privérelaties het professioneel functioneren niet beïnvloeden of kunnen beïnvloeden.*

De ontkenning van de heer Van Dijk dat hij ooit enige norm geschonden zou hebben en zijn stelling dat zijn gedrag zich louter in de privésfeer heeft voltrokken, acht Bezemer & Schubad niet overtuigend in het licht van de opbrengst van het onderzoek.

Bezemer & Schubad heeft in de loop van het onderzoek diverse partijprominenten voorgehouden dat de PvdA Erecode wijst op de vrijzinnige moraal van de partij. Die vrijzinnigheid trekt niemand in twijfel. Moraal is ook niet waar Bezemer & Schubad het gedrag van de heer Van Dijk aan heeft getoetst. Wel aan waardig ambassadeurschap van de PvdA, ook buiten werktijd. Met een negatieve uitkomst als resultaat.

Rotterdam, 1 juni 2022