Verslagen deelsessies - Politieke Ledenraad van 19 september 2015

Deelsessie: Zeggenschap
Inleider: Ronald Plasterk
Terugkoppeling: Theo Maas

De PvdA staat voor sociaal en democratisch. Vanuit het socialistisch gedachtegoed staan we voor een goed leven voor iedereen. Het ene leven is niet belangrijker dan het andere. Het is van mensen, voor mensen, door mensen. Een combinatie die voor ons belangrijk is. Gelijke rechten. Het gaat niet alleen om goede bedoelingen. Hoe staat het met het Ministerie van Binnenlandse Zaken als wij naar deze punten kijken? Ruud Lubbers kwam als minister binnen met de stelling 'Nederland is ziek'. Is de Nederlandse democratie ziek? Zo zou je er natuurlijk naar kunnen kijken, maar het is volgens Ronald Plasterk niet waar. Uit onderzoek blijkt dat zeventig procent van de Nederlandse bevolking vindt dat de Nederlandse democratie naar behoren werkt. De opkomst bij landelijke verkiezingen schommelt tussen de vijfenzeventig en tachtig procent. Mensen vinden het belangrijk om te stemmen. De instituties zijn het beschermen waard. De rechtsstaat is belangrijk. Wij wonen in één van de minst corrupte landen ter wereld. Maar toch zijn mensen ontevreden. De hierbij gebruikte term is dubbele vervreemding. Waar komen deze gevoelens van onvrede vandaan? Het motto van kabinet Paars II was 'werk, werk, werk!' Aan het eind van die periode legde Pim Fortuyn de problemen bloot. Bijvoorbeeld op het gebied van schaalvergroting.
Wij moeten terug gaan naar het begin: de instituties en organisatiestructuren zijn door sociale interacties ontstaan. Voorbeelden hiervan zijn en verzekeringsmaatschappijen. Waar ze echter klein zijn begonnen, zijn ze nu vaak uitgegroeid tot multinationals en in internationale handen. Ze hebben een CEO en CFO. Hetzelfde principe geldt voor scholen en woningbouwcorporaties. De organisaties zijn verzakelijkt en professioneler geworden, salarissen zijn 'marktconform' gemaakt. PvdA en de Labour Party hebben daar ook een rol in gespeeld, maar het is te ver doorgeschoten. Het moet kleinschaliger worden georganiseerd. Dit kabinet heeft de topsalarissen teruggedrongen.
Ronald Plasterk zegt zelf geïnspireerd te zijn door het idee van de deliberatieve democratie. Mensen gaan met elkaar in gesprek om tot een oplossing te komen. De oude instituties moeten op een nieuwe manier worden ingevuld. Onze instellingen dragen een lange geschiedenis met zich mee. Wij moeten oude arrangementen oppakken om nieuwe paden te bewandelen. Het moet van onderop komen. Buurtrechten en burgerinitiatieven zijn hier mooie voorbeelden van, zoals bijvoorbeeld het Singelpark in Leiden, waarbij de wethouder steun gaf aan het idee. Het heeft geresulteerd in de langste groene strook van Nederland.

Reactie: Hoe staat het met deze experimenten en burgerinitiatieven in Nederland? Hoe kunnen deze projecten worden opgestart? (Buurtrechten notitie)
Ronald Plasterk: Het Rijk is vaak terughoudend als het gaat om burgerinitiatieven. Er bestaan mogelijkheden om wetten en regels voor vier jaar buiten werking te stellen. De basishouding van de overheid moet niet verkrampt zijn, want het gaat immers niet voor het hele land gelden. Wij moeten proefgemeentes aanwijzen. Veel gemeentes dingen mee in selectie proefgemeentes.

Reactie: Het begrip en de opzet van deze workshop over zeggenschap is heel breed. Laten wij ons beperken tot de regelgeving. Mijn zorg gaat over de zeggenschap binnen de OR. De beslissingen worden decentraal genomen. Hoe gaan wij met die zeggenschap om?
Ronald Plasterk: Allereerst, moeten de FNV en de PvdA elkaar opzoeken. Wij moeten het gesprek weer met elkaar aan, dat was de laatste tijd niet makkelijk, maar gelukkig weten we elkaar weer beter te vinden.

Reactie: ik wil 'de PvdA' ook wel eens ontmoeten. Het mist aan organisatie. De aansturing moet sterker zijn. Ik bereik de PvdA niet.
Ronald Plasterk: Wellicht heb ik een idyllisch beeld van de politiek. Ik ben opgegroeid met de politiek in Leiden. De leden zijn daar heel betrokken met het bestuur en de wethouders. Er is een hoog niveau van debatteren. Wanneer ik op bezoek ga in het land, merk ik dat er ook afdelingen zijn waar het anders is. Dat is niet altijd even makkelijk. Wij moeten blij zijn met de aanwas van de Jonge Socialisten.

Reactie: Lidmaatschappen nemen af, ook bij voetbalverenigingen. Het zelf organiseren gaat anders dan vroeger. Ik wil graag een voorbeeld geven uit eigen buurt. Zij willen op kleine schaal organiseren, maar krijgen geen gehoor bij de gemeente Utrecht. De oude cultuur van organiseren verdwijnt. Hoe kunnen wij de dialoog aangaan met de buurt? Mensen betrekken bij het opstellen van beleid en de uitvoering.
Ronald Plasterk: Als overheid moeten wij ons kwetsbaar durven opstellen. Mensen zijn veel verstandiger dan je denkt. Neem het voorbeeld van Jeremy Corbyn. Nieuwe mensen melden zich aan en willen graag meedenken. De negatieve houding van de pers is onverstandig.

Reactie: Met betrekking tot zeggenschap zijn mensen murw geslagen. Organisaties zijn te groot geworden. Er is onduidelijkheid opgetreden met betrekking tot de besluitvorming. Vooral in de zorg en het onderwijs kom je het tegen: mensen vinden het werk leuk, maar de administratie rompslomp en de organisatiestructuur zorgt voor veel frustraties. Deze houding kom je ook tegen bij de bevolking. Organisaties zitten steeds hoger in een ivoren toren. Ik maak me zorgen. We moeten heel veel doen aan zeggenschap. We moeten in gesprek gaan. Op deze manier kom je in aanraking met de ideeën van mensen. Dat komt niet vanzelf. Zeggenschap vraagt om openheid en een kwetsbare opstelling.
Ronald Plasterk: Public management. De filosofie van Blair is ook zeer populair in Nederland. De schaalvergroting en outputsturing. Onderwijs en zorg kun je niet op output sturen. Hoe moet je zorg en onderwijs afrekenen? Het gaat om de professionals. Ze verdienen een goede opleiding, waardering en genoeg loon. Outputsturing: waar word je op afgerekend? Mensen gaan zich strategisch gedragen. Ze gaan zich gedragen zoals ze behandeld worden.
De transitie wordt doorlopen. Het is niet vlekkeloos gegaan. In plaats van het loket verplaatst het werk naar de keukentafel. Hoe kunnen wij vanuit de overheid dit proces het beste ondersteunen? Voor dit proces hebben wij een paar jaar nodig en de professional moet daarbij centraal staan.

Reactie: De particuliere huurders verdienen meer bescherming. De buurtbewoners weten de weg niet. De PvdA moet ze helpen. De basis moet uitgebreid worden. Ze verdienen steun. Juist de lokale afdeling is hierin belangrijk. Wij moeten de bescherming wettelijk vastleggen.
Ronald Plasterk: Wij nemen minder zitting in de dagelijkse besturen in steden dan voorheen. Het gaat niet vanzelf. Wij moeten steun verwerven en mensen de ruimte geven om in de eigen gemeente zaken te organiseren. Niet meteen beleid formuleren en opstellen. Aanhaken waar het nodig is. De houding is cruciaal. Luisteren, luisteren, luisteren.
Er moet een link komen met de professional. Er bestaat een schaalprobleem. Dat geeft een democratisch gat wat onoplosbaar lijkt. Wij moeten het samen doen en dus de professional aan de keukentafel in positie brengen. Dat is de beste aanpak. We brengen het van Den Haag naar de gemeente. Professionals doen dit vanuit hun vakmatigheid.

Theo Maas: In mijn functie als wethouder worstel ik ook op het gebied van regionale samenwerking. Het gaat over de ouders en kinderen. Hoe betrek je hen? De vraag is: hoe breng je de burger in de positie dat hij vertegenwoordigd is en zich vertegenwoordigd voelt ? Hoe ervaren de burgers de mate van betrokkenheid? Naast de ouders moet je ook de kinderen betrekken.
Reactie: dit is wel een interessante analyse. Toen er meer geld was, werd er ook niet geluisterd. De essentie van zeggenschap is volgens mij: hoe gaat het met u? In plaats van dat je met een koffertje

komt aanzetten. Hoe zorg je ervoor dat mensen zich weer tot elkaar verhouden? Waar moeten wij op letten? Wij schieten in de reflex. Wij leggen onze problemen neer bij de overheid. De overheid moet de mensen prikkelen om zichzelf te organiseren. In comités en/of andere losse verbanden. Mensen moeten zelf meebesturen. De raad van commissarissen van grote organisaties moeten gekozen worden en du niet altijd uitkomen bij de jongens van het old boys network. Je moet de arbeiders betrekken bij de macht.
Theo Maas: ik deel dit standpunt. Ik parafraseer dan ook Wilders even: willen wij meer of minder zeggenschap?
Reactie zaal: MEER!
Theo Maas: ik vind deze reactie een beetje tegenvallen. Bij de reactie van Wilders was het zo dat hij dat ging regelen. Maar zeggenschap moet uit de mensen zelf komen. De partij kan dat niet regelen. Het gaat om de persoonlijke betrokkenheid in de buurten en wijken. Die kansen moeten wel gegeven worden. Een dorpscoöperatie is een prachtig voorbeeld. Maar als het verplicht is, dan werkt het niet. Het is een heel moeilijk antwoord; wij moeten werken aan de verbreding.
Ronald Plasterk: Burgers kunnen initiatieven nemen. In elke wijk verschilt dat. Je moet het toch enigszins organiseren. Als het gaat om de tijdschaal is het anders. Het karakter van de wijk kan per wijk verschillen. Zo kun je te maken hebben met een populatie met veel kinderen of veel ouderen. Dat zie je terug in de hoeveelheid speeltuinen of filmhuizen. Het moet passen in de wijk. Het is een tijdelijke organisatie. Het moet niet cliëntelistisch zijn.

Reactie: In deze situatie valt de burgerparticipatie erg tegen. Zeggenschap moet beklijven. Wanneer het gaat om zeggenschap in de zorg: het aantal mensen met zeggenschap over mijn diabetes is de afgelopen jaren verdubbeld. Het betreft veel verschillende partijen terwijl het stukken eenvoudiger kan. De regels van de verzekeraar zijn ondoorzichtig. Waar is mijn zeggenschap gebleven? De verzekeraars hebben zo'n grote invloed. De vraag is: hoe krijg je als patiënt meer invloed? De wetgever moet ingrijpen.
Lea Bouwmeester (Tweede Kamerlid): Wij zijn bezig om de wetgeving te veranderen. De macht van de zorgverzekeraars zal minder worden. In de afgelopen jaren zijn ze steeds machtiger geworden. Wij zijn het aan het aanpassen. Rol van patiëntenvereniging bij verzekeraars; dat moet wettelijk geregeld worden.

Reactie: Wij hebben het alleen over collectieve zeggenschap gehad. De individuele zeggenschap is amper besproken.
Ronald Plasterk: De afgelopen kabinetsperiode stonden financiën en economie centraal. De tweede helft van de kabinetsperiode moeten wij in gesprek gaan over de democratie.

Reactie: Zeggenschap is heel simpel. Met, voor en door mensen.

Verzamelde aandachtspunten voor terugkoppeling plenaire zaal:
De belangrijkste punten uit de workshop:
-Zeggenschap leidt tot verschil.
-Zeggenschap vraagt om communicatie; deliberatieve democratie.
-Zeggenschap vraagt om ondersteuning.
-Zeggenschap is het recht om iets te beslissen.
Synoniemen van zeggenschap: invloed, controle, bevoegdheid, steun.

Deelsessie: Meer werk
Inleider: Roos Vermeij
Terugloppeling: Marleen Damen

Roos Vermeij:

- Liv → Lagere inkomens voorziening

500 miljoen en betere contracten voor werknemers

- Premiekortingen

Vereenvoudigd en verhoogd

- Loon doorbetaling bij ziekte

Minder "gevaarlijk" maken voor werkgevers om vaste contracten aan te bieden

- Robotisering & Technologisering

De hoge en lage klasse blijft, maar de middenklasse veranderd of verdwijnt omtrent dit onderwerp. De oplossing is een flexibele arbeidsmarkt, maar nog belangrijker is dat er goede omschool mogelijkheden worden geboden

Topics waar de zaal zich zorgen om maakt

1. Hoe kunnen we de middenklasse waarborgen tijdens de technologisering?
2. Verdringing op de arbeidsmarkt door vrijwilligers (in de zorg)
3. Het over managen van bedrijven
4. Aanjagen van investeringen/stimuleringsmaatregelen voor (lokale) economieën
5. UWV'ers meer werken en banen voor jongeren en ouderen creëren
6. Werk met IT en robotten extra belasten (technologisering)
7. Maatschappelijk verantwoord ondernemen stimuleren
8. ZZP'ers stimuleren
9. Gedrag van werkgevers jegens werknemers en de maatschappij
10. Profileren van de PvdA op arbeid & werkgelegenheid

Discussie in de zaal

- Minimum tarief ZZP'ers → minimumloon + 95%. Bedrijven voelen zich dan minder bedreigt.
- Aanzien ambachten en MBO'ers stimuleren;
- Lokale aanwezigheid van kleinere investeringen;
- Sociale ondernemers naar steden trekken door met sociale bestedingen de ruimte te bieden om ondernemingen te starten. Zo wil men een keten opbouwen van investeringen vanuit de gemeenten om sociale ondernemers aan te trekken en dat de sociale ondernemers investeren in de gemeente/regio.
  Ook moet beschut werk in stand worden gehouden en er wordt aangeraden, o.a. door een aanwezige wethouder van Leiden, dat steden zich moeten specialiseren in bepaalde economische taken.
- De AOW en WW van ZZP'ers moeten verstevigd worden;
- Robotisering en technologie moeten niet te veel onder invloed komen van het groot-kapitaal, maar meer van de arbeiders, of in dienst daarvan, blijven;
- Werkgevers moeten met een premie gedwongen worden banen te scheppen. Wanneer zij mensen ontslaan verliezen zij de premie.
- Naast de Cito-toets moet er ook een capaciteitentoets komen om het aanzien en waardering voor ambachtsvaardigheden te vergroten

Deelsessie: Basisinkomen. Ja of Nee?
Inleider: Ed Groot
Terugkoppeling: Marleen Haage

Inleiding door Ed Groot:
Wat houdt invoering van het basisinkomen in? Het houdt ook in dat mensen die het niet nodig hebben, deze middelen krijgen. Daarom ook is het als 'big bang' invoeren geen begaanbare weg. Als Als er permanente massawerkloosheid zou zijns, dan kun je welllicht wel aan invorering denken. Die redenen zijn er nu niet. Lodewijk Asschers bezig met 100.000 banen erbij, dus er is alle hoop op verbetering. Er zijn al netto 150.000 banen bijgekomen. Er is nu geen conjuncturele werkloosheid. In de jaren 80 was er sprake van blijvende massawerkloosheid en in de jaren 90 waren er veel vacatures (er werd zelfs personeel gevraagd met briefjes in de supermarkten).Het kan dus relatief snel weer omslaan.
Het werkloosheidscijfer is nu hoog, maar kan snel afnemen als de economie groeit. De vraag naar hoger opgeleid personeel daalt sneller dan de vraag naar lager opgeleid personeel. Het is zaak om de belasting op arbeid te verminderen, om te investeren in zichzelf.
Op zich is experimenteren met basinkomen in de gemeente een goed idee. Maar ook een onderzoek doen naar betere aansluiting op leefgewoonten. Er blijven natuurlijk knelpunten/conflict met het huishoudprincipe (bijvoorbeeld mantelzorgboete, AOW kwijtraken). De fractie is niet voor een onvoorwaardelijke basisinkomen.

Gespreksleider Nina Tellegen stelt voor:
om de discussie niet vanuit een Ja- of Nee-vraag in te steken, maar argumenten te noemen waarom invoering van een al dan niet voorwaardelijk basisinkomen belangrijk is.

Samenvatting opmerkingen van de leden:

- Ontstaan van massawerkloosheid, voorbereiding op het jaar 2027.
- Sociale zekerheid is steeds meer aan voorwaarden verbonden, voorwaarden zijn aangescherpt.
- Werklozen krijgen positieve prikkels en het verkort de bureaucratie.
- Niet voor onvoorwaardelijk geld geven aan mensen, motie 37 is beter.
- PvdA moet werkenden niet scheiden in betaald/niet betaald werk.
- Basisinkomen is als experiment kleinschalig ingevoerd in New Jersey, Canada en Alaska.
- Artikel van Sir Tony Atkinson van de Oxford-universiteit over het basisinkomen lezen! Daarin wordt gepleit voor belastingverhoging voor het basisinkomen.
- Onderkant van de werkloosheid is een vaste groep, die is gebleven.
  Dus het werkgelegenheidsargument. Arbeidsgehandicapten zijn ook een gedeelte van de werkloosheid, deze zeker meenemen in het basisinkomen. Arbeidsgehandicapten zijn een aparte groep, het benodigde inkomen daarvoor is veel groter!
- Steeds meer flexibilisering van de arbeidsmarkt, dit is een kans om mee te gaan en excessen tegen te gaan.
- Het is een heffing voor de mens, een link tussen arbeid en inkomen.
- Het huidige stelsel solidariteit heeft een stigmatiserende werking. Een berekening nodig wat het kan opleveren.
- Het geeft mensen een goede kans op de arbeidsmarkt, met een basiszekerheid i.p.v. van een basisinkomen.
- Er is verharding op een deel van de economie, we moeten beter nadenken over de sociale zekerheid.
- Flexibel zijn met bijverdienen, dit in belasting betrekken.

Sjir Hoeijmakers, jonge econometrist: de definitie van basisinkomen bestaat uit 4 onderdelen:

- Onvoorwaardelijk
- Voor iedereen
- Individueel
- Hoog genoeg om van te leven

Er lopen nu twee verschillende experimenten in verschillende gemeenten en 50 andere gemeenten hebben interesse (waaronder Utrecht, Wageningen, Leeuwarden, Nijmegen en Schiedam):

- onderzoek naar de huidige voorwaarden (sollicitatieplicht) en de invloed hiervan
- armoedeval en de mogelijkheid tot bijverdienen.

Volgende week staat er een overleg met staatsecretaris Jetta Klijnsma; de wet heeft ruimte.
Het belangrijkste is de mogelijkheid tot experimenteren, dus uit de ja/nee discussie halen!

Basisinkomen:
Alleen als er enorme druk aan de onderkant arbeidsmarkt ontstaat.
Tot die tijd experimenteren maar niet generiek toepassen.
Ook met toenemende robotisering en automatisering is de verwachting dat er geen massawerkloosheid optreedt, want op andere vlakken is er door innovatie en een stijgende behoefte aan bijvoorbeeld zorg, behoefte aan extra arbeidskrachten.
Primaire inzet van de sociaaldemocratie is volledige en goede werkgelegenheid, omdat werk meer is dan enkel inkomen en we mensen niet willen afschepen met enkel de zekerheid van een basisinkomen.
We moeten ons er terdege van bewust zijn dat als er een basisinkomen ingevoerd zou worden, dit grote consequenties zal hebben voor alle overige sociale zekerheden. Andere partijen zullen dan roepen dat die wel afgebouwd kunnen worden, terwijl hoge inkomens zich overal voor kunnen bijverzekeren. Kortom: uitholling kwalitatief hoogwaardige publieke goederen.
Maar ga wel experimenteren voor uitkeringsgerechtigden en kwetsbare mensen.

Deelsessie: Sociaaldemocratische standaard in de zorg
Inleider: Otwin van Dijk
Terugkoppeling: Nelleke Vedelaar

Otwin van Dijk geeft de aftrap:
We staan bij de veranderingen in de zorg voor veel onzekerheid. Voor de sociaaldemocratie zijn er vijf opdrachten te formuleren.

1. Een inclusieve samenleving, de mens staat centraal
2. Meer zeggenschap in de zorg
3. Hoe gaan we met elkaar om
4. Hoe organiseren we het?
5. Hoe komen we van het huidige systeem naar het nieuwe systeem?

Reacties:

- Er zijn bezuinigingen van uit het Rijk, die komen ook terecht bij de huishoudelijke hulp. Gemeenten kunnen zelf de norm stellen. Is er een sociaaldemocratische norm? Moet het uitgangspunt twee uur zijn?
- Moet huishoudelijk zorg wel betaald worden vanuit de zorg? Andere landen in de EU hebben het ook niet betaald vanuit de zorg.
- Geen standaard, het moet maatwerk zijn. Met een keukentafelgesprek kun je beter kijken wat nodig is. Professionals moeten kunnen zeggen dat ze meer aandacht moeten geven.
- Moeten we de bezuinigingen terugdraaien of moeten we het de gemeenten opleggen?
- Wat doen we om ziekte te verminderen en de gezondheid te verbeteren? Hoe voorkom je dat mensen met gezondheidszorg in aanraking komen?
- Uit allerlei onderzoeken blijkt dat mensen met weinig geld (en vaak weinig opleiding) ongezonder zijn dan mensen met een hoger inkomen. Hoe zorg je dat ook zij een gezondere leefstijl krijgen?
- Maar is dat niet betutteling? Het kan positief zijn, maar komen we dan niet te veel bij de mensen achter de voordeur? Er moet evenwicht zijn in dwang en vrijwilligheid. Mensen moeten ook gezond willen eten bijvoorbeeld.
- We hebben het hier over de zorg. Landelijk wordt er veel gesproken over de zorg die gedaan kan worden door kinderen of familie. Maar wat als je geen kinderen hebt? Kunnen dan , mensen die je tot familie ziet, ook als is het dus geen familie is, zogenoemde gekozen familieleden, ingezet worden als ware het echte familie, met dezelfde rechten en plichten?
- Standaard moet maatwerk zijn en het liefst via Linksom.
- Fundamenteel is dat de zorg toegankelijk moet zijn. Toegankelijk voor iedereen die zorg nodig heeft.
- Er moet ook meer kennis komen over de zorg en de kosten ervan. Veel mensen weten niet dat het bezoek aan de huisarts gewoon verzekerd is via het basispakket en dat het niet van het eigen risico afgaat.
- Lokale initiatieven voor bijvoorbeeld woongroepen worden beperkt door Rijkswetgeving. Daardoor stranden initiatieven door wettelijke beperkingen, ook als een gemeente het wel wil toestaan.

Conclusie door wethouder:
We moeten blijven kijken naar wat iemand nodig heeft. Het gaat daarbij niet om een standaard, maar om onze waarden. Verschil arm en rijk is daarbij ook van belang. Kunnen we een discussie voeren over gezondheid zonder te wijzen naar individuen? Vooral kijken naar wat iemand nog wel zelf kan doen, de meeste mensen willen immers zolang mogelijk en zo zelfstandig mogelijk thuis blijven wonen.

Deelsessie: Goed Werk
Inleiders: Jetta Klijnsma en Gert-Jan Torenspits
Terugkoppeling: Rabin Baldewsingh

De gespreksleider stelt bij aanvang van de discussie voor deze vooral te focussen op mensen met een beperking. Gert-Jan Torenspits houdt een inleiding waarin hij in een persoonlijk verhaal (aangevuld met foto's) uitlegt waarom hij vandaag de dag werkt in de sociale werkvoorziening. Momenteel werkt hij in Eindhoven, maar hij moet vechten voor een goed bestaan. Er zijn gesprekken gaande voor een goede CAO. Gert-Jan is allround medewerker, maar hij wil nu een stap naar buiten maken. Hij mist onvoldoende handvatten. Hij wil meer toegang tot opleidingen, zijn wens is bijvoorbeeld om vier dagen te werken en een dag naar school. Hij sluit zijn verhaal af met de vraag hoe we de handvatten beter kunnen maken, zodat mensen met een beperking beter aan de slag kunnen. Ook wil hij staatssecretaris Jetta Klijnsma vragen dat als de hoeveelheid plekken die zij voor ogen heeft niet komen, zij alsnog de wet aanpast.

Vervolgens komt er een discussie –een vraag en antwoord spel- op gang tussen de mensen in de zaal en Jetta Klijnsma en John Kerstens.

Reactie: spreker is collega van Gert-Jan werkt al 32 jaar binnen de sociale werkplaats. Hij spreekt de angst uit dat er door de nieuwe wet te weinig oog is voor de oude doelgroep, mensen zoals hij die al gedurende een lange tijd in de sociale werkvoorziening werken. Hij geeft wel aan dat hij blij is met de handvatten van de nieuwe wet.
Jetta Klijnsma: Gert-Jan heeft in een notendop aangegeven waar de Participatiewet over gaat , namelijk dat iedereen mee mag doen op de gewone werkvloer. Het kabinet heeft besloten dat er de komende 5 jaar telkens een handreiking gedaan wordt van 20 miljoen, en als gemeenten er een potje van blijven maken dan zetten we een stok achter de deur.

Reactie: de boete die nu wordt gegeven is een lachertje (5000 euro). Is het een idee om de boete anders in te stellen?
Jetra Klijnsma: de boete is niet het bedrag, maar de reputatieschade. We hebben nu 3 middelen voor stimulatie: reputatieschade, boete en handreiking.

Reactie: volgend jaar wordt er een thermometer in de samenleving geplaatst over de voortgang van de wet, waarom is dit niet vooraf gedaan?
Jetta Klijnsma: ik heb overheden hoog zitten, daarom heb ik afgesproken dat ze beleidsvrijheid krijgen.

Reactie: vraag aan Gert-Jan: wat zou er concreet in de CAO moeten worden geregeld?
Gert-Jan Torenspits: Een opleiding volgen volgens de CAO kan alleen maar binnen de bestaande werkplek, maar wat als je de stap naar buiten wil maken om je te ontwikkelen? Dat wil ik.

Reactie: cliëntenbelangen waren bij de oude wet altijd heel goed geregeld. De oude cliëntenraad zit er nu en weet niet wat ze met de Participatiewet moet doen.
Jetta Klijnsma: zowel voor WMO als voor de Participatiewet moeten we de handen ineen slaan en dus weer opnieuw een goede cliëntenraad opzetten.

Reactie: ik wil graag in CAO zien dat er werkgelegenheid wordt verzekerdheid. Mensen die ik vertegenwoordig willen graag zien dat ze mogen blijven in de werkplaats.
Jetta Klijnsma: er wordt nu onderhandeld met de gemeenten en de vakbonden. We proberen het werkgeverschap zo in te vullen dat er perspectief komt, zowel voor de mensen die er al zitten en die er gaan zitten.

Reactie: u spreekt weleens met Hans de Boer, de voorzitter van VNO/NCW. Dat is een hele diverse groep. Hoe zit het met de inclusiviteit bij de Rijksoverheid? En mijn persoonlijke ervaring is dat het UWV heel weinig helpt als je werk zoekt.
Jetta Klijnsma: Bij het Sociaal Akkoord hebben we 125.000 plekken afgesproken: samen met de vakbeweging en de werkgevers zijn we overeengekomen dat er 100.000 plekken komen en 25.000 bij de overheden breed. Hoe gaat het bij de overheden? Nog lang niet zoals het moet gaan. We zullen dit eerst in het kabinet bespreken en daarna met de ander overheden. Bij het ministerie van Sociale Zaken voldoen we aan de verplichtingen. Iedere beperking is anders, een goede plek vinden dat is altijd maatwerk. Daarom ben ik blij dat gemeenten het voortouw nemen, want die snappen dat. De bedrijven die nu al mensen in dienst hebben genomen zijn ambassadeurs geworden. Zij laten zien dat het ook echt de moeite waard is. Mensen met een psychische aandoening zijn moeilijker te plaatsen. De praktijk is dat het merendeel mee kan doen.
John Kerstens: wij zijn druk bezig met andere doelgroepen te helpen die nu moeite hebben aan een baan te komen. Op het agendapunt discriminatie op de arbeidsmarkt ligt uitgebreid beleid. Er zijn inspecteurs aangesteld om discriminatie aan te pakken. Andere maatregel is dat als een bedrijf tegen de lamp loopt dat de overheid geen zaken meer doet met dat bedrijf. Er gaat ook wat veranderen hoe het UWV mensen die op zoek zijn naar werk bejegent. Afgelopen jaar is daar veel op bezuinigd. Lodewijk Asscher komt binnenkort met concrete voorstellen en plannen

Reactie: bij de vakbeweging is boosheid over het Loonakkoord. Heeft de minister niet te snel een akkoord gesloten met vooral kleine bonden?
John Kerstens: deze week hebben we een sessie met 25 FNV-bestuurders gehad . Er zitten meerdere kanten aan het oude loonverbond. Uitruil is niet vreemd aan het proces. Diederik Samsom heeft al opgeroepen om weer in gesprek te gaan met de politie. Ook achter de schermen wordt gezocht worden naar oplossingen.

Reactie: in de gemeente Den Haag is net een motie aangenomen waar ingegaan wordt op de sociale prikkels. Gemeenten zijn heel erg gekort, daardoor is het extra moeilijk geworden voor gemeenten waar linkse partijen niet goed vertegenwoordigd zijn. Hoe gaan jullie daar navolging aan geven?
Jetta Klijnsma: de 100 miljoen is gelabeld. Voor de rest is WMO- en participatiebudget aan zet. Colleges mogen zelf bepalen hoe. Qua beschutte werkplekken mag het een onsje enthousiaster en daarom komen we met een handreiking. Maar het blijft een zaak van prioriteiten stellen. Met Sander Terphuis afgesproken om te kijken wat er nog meer kunnen doen.

Reactie: als lokaal bestuurder is het wel lastig. Wij hebben geld uit de WMO gehaald om het te bekostigen. Het is heel lastig te financieren. In Vlaardingen hebben we 50 miljoen bezuinigd maar 3 miljoen geïnvesteerd, omdat wij dat belangrijk vinden. We moeten meer aandacht besteden aan mensen die ziek worden of zijn geworden door hun werk.
John Kerstens: wij als PvdA proberen daar al meer aan te doen, maar heel vaak is het lastig om iets direct te herleiden.
Jetta Klijnsma: we hebben een inspectie op het ministerie en we pakken pesten op het werk.

Reactie: Als jullie gaan oormerken let er dan op dat er geen dagbesteding komt en het om betaalde banen gaan. SW-sector kan beter gemanaged worden, ga kijken met de managers of ze het onderste uit de kan hebben gehaald. Het gaat ook om de vraagkant: hoe maken we met elkaar een economie die dit mogelijk maakt? Kijken hoe we kunnen vormen wat Diederik Samsom de genereuze economie noemde?
Gert-Jan Torenspits: ik kijk vaak op de website 'werken bij de overheid'.
Jetta Klijnsma: Trek zelf aan de bel bij jouw lokale instanties. Beschut werkt moet echt werk zijn met een CAO en met alles erop en eraan.

Reactie: ik ben erg van het passend onderwijs, maar dat komt pas in beeld als ze stage gaan lopen of klaar zijn met school. Hoe kunnen we de verbinding met de arbeidsmarkt maken? Wat kunnen we qua begeleiding doen? We moeten ook daar al samenwerkingsverbanden aangaan.